

2256/2015 ΕΦ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΜΟΝ) ( 679040)

(Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Πώληση επαγγελματικού μηχανήματος. Ισχυρισμοί της ενάγουσας αγοράστριας εταιρείας περί ύπαρξης πραγματικού ελαττώματος επί του πωληθέντος. Έννοια πραγματικού ελαττώματος και έλλειψης της συνομολογημένης ιδιότητας. Δικαιώματα του αγοραστή. Υπαναχώρηση. Αποτελέσματα από την άσκηση αυτής. Προστασία του καταναλωτή. Ευθύνη του παραγωγού ή του εισαγωγέα και του πωλητή για τη ζημία που προκλήθηκε από το ελαττωματικό προϊόν του σε πρόσωπα. Προϋποθέσεις. Κρίση του δικαστηρίου ότι η όποια δυσλειτουργία του πωληθέντος μηχανήματος δεν οφειλόταν σε ύπαρξη πραγματικού ελαττώματος αυτού, το οποίο υπήρχε κατά το χρόνο παράδοσής της στην ενάγουσα. Απορρίπτει την έφεση.

ΑΡΙΘΜΟΣ: 2256/2015

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α'

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή Ωραία Σταυρίδου, Εφέτη, και τη Γραμματέα Βικτωρία Χορτατσιάνη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 20 Νοεμβρίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού ....., αρ. ...., Θησείο και εκπροσωπείται νομιμώς, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Αφροδίτη Αμανατίδου (Α.Μ. 4261 Δ.Σ.Θ.), βάσει δηλώσεως του άρθρου 242 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: ....., κατοίκου Τούμπας Θεσσαλονίκης, οδός ..... αρ. ...., η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Ανάργυρου **Χατζοπλάκη** (Α.Μ. 8931 Δ.Σ.Θ.).

Η ενάγουσα, με την υπ` αριθμό εκθ. κατάθεσης 44.697/2010 αγωγή της, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ζητούσε ό,τι ανέφερε σ` αυτήν. Το ως άνω Δικαστήριο εξέδωσε την υπ` αριθμό 2722/2014 οριστική απόφασή του, με την οποία απέρριψε την αγωγή. Κατά της απόφασης αυτής, παραπονείται η ενάγουσα και ήδη εκκαλούσα, με την υπ` αριθμ εκθ. καταθ. 1591/16-04-2014 έφεση της ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της η πληρεξούσια δικηγόρος της εκκαλούσας δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο αλλά κατέθεσε μονομερή - γραπτή δήλωση βάσει του άρθρου 242 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ. όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 Ν. 1649/86 και προκατέθεσε προτάσεις. Αντίθετα ο δικηγόρος της εφεσίβλητης παραστάθηκε στο ακροατήριο του δικαστηρίου και αναφέρθηκε στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η υπό κρίση, από 07-04-2014 (αριθμ. καταθ. 1591/16-04-2014) έφεση της ενάγουσας κατά της υπ` αριθμ. 2722/2014 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την τακτική διαδικασία, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 495 επ., 511, 513, 518 παρ. 1, 591 Κ.Πολ.Δ.), καθόσον από τα έγγραφα που προσκομίζονται δεν προκύπτει η παρέλευση της προθεσμίας άσκησης της ή άλλος λόγος απαράδεκτου. Συνεπώς, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατά την ίδια ως άνω διαδικασία ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της.

Ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου που εξέδωσε την εκκαλούμενη απόφαση ήχθη προς εκδίκαση η υπ` αριθμ. καταθ. 44697/25-10-2010 αγωγή στην οποία η ενάγουσα και ήδη εκκαλούσα εξέθετε ότι στις 09-10-2006, κατόπιν σχετικής έγγραφης προσφοράς της εναγόμενης, αποφάσισε να αγοράσει από την τελευταία μια καινούρια μονάδα παραγωγής - ραφής τεντών, όπως αυτή ειδικότερα προσδιορίζεται στο δικόγραφο της αγωγής, συνολικής αξίας 33.082 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του Φ.Π.Α. Οτι για την εν λόγω αγορά συνήψε με την εταιρία «.....» τη με αριθμό ...../04-01-2007 σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης, διάρκειας 48 μηνών, αρχόμενη από 15-02-2007 και λήγουσα στις 14-02-2011, εξουσιοδοτώντας την τελευταία να προβεί στην αγορά της

μηχανής, εκδοθέντος έτσι προς τούτο το με αριθμό 24/05-02-2007 τιμολογίου, συνολικής αξίας 33.082 ευρώ, ενώ το μηνιαίο μίσθωμα ορίσθηκε στο ποσό των 680,40 ευρώ, πλέον του εκάστοτε αναλογούντος Φ.Π.Α. Οτι στις 04-10-2010 υπογράφηκε μεταξύ αυτής και της ως άνω εταιρίας «.....» σύμβαση εκχώρησης απαιτήσεων, δυνάμει της οποίας η τελευταία της εκχώρησε κάθε αξίωσή έναντι της εναγόμενης - πωλήτριας. Οτι η εν λόγω μηχανή από τις πρώτες κιόλα ημέρες μετά την παράδοση και την εγκατάστασή της από την εναγομένη, που έλαβε χώρα στις 29-01-2007, παρουσίασε προβλήματα στο ράψιμο, στράβωναν τα γαζιά και γενικότερα το πανί κατά την τοποθέτησή του δεν είχε καλή συμπεριφορά, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να τη χρησιμοποιήσει για τον λόγο για τον οποίο την επέλεξε, ήτοι προκε ιμένου, λόγω της αυτοματοποιημένης λειτουργίας της, να αυξήσει την παραγωγή της και να επεκταθεί, πέραν της λιανικής πώλησης των τεντών, σε χονδρική πώληση αυτών σε άλλους εμπόρους, μειώνοντας το κόστος και το χρόνο ραφής που απαιτούνταν με τη συμβατική μέθοδο ραφής. Οτι για το λόγο αυτό πληροφόρησε άμεσα την εναγομένη, η οποία έστειλε στην Αθήνα το σύζυγό της - εκπρόσωπο και κατασκευαστή του μηχανήματος, ο οποίος αναγνώρισε ότι υπήρχε ελάττωμα και υποσχέθηκε ότι θα το επιδιορθώσει με κάποια «πατέντα» που θα αποκαθιστούσε την καλή λειτουργία. Οτι παρά ταύτα και παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της, η εναγομένη δεν αποκατέστησε τη σωστή λειτουργία της μηχανής και για το λόγο αυτό στις 13-05-2008 της απέστειλε την από 06-05-2008 εξώδικη δήλωση της με την οποία υπαναχωρούσε από τη σύμβαση της πώλησης, λόγω της ύπαρξης ουσιωδών πραγματικών ελαττωμάτων της μηχανής που καθιστούσαν απολύτως δυσχερή τη χρήση της και την καλούσε να παραλάβει το πράγμα και να της επι ιατρέψει το καταβληθέν τίμημα. Οτι μετά ταύτα, ο εκπρόσωπος της εναγομένης μετέβη στις εγκαταστάσεις της, ο οποίος ωστόσο, χωρίς να προβεί σε καμία αντικατάσταση εξαρτήματος ή κάποια άλλη ρύθμιση της μηχανής, τη διαβεβαίωσε ότι δεν υφίσταται κανένα πρόβλημα στη λειτουργία του μηχανήματος, ενώ της επισήμανε ότι η χρήση αυτής θα πρέπει να γίνεται από εξειδικευμένο άτομο, παρά το γεγονός ότι κατά την αγορά την είχε διαβεβαιώσει ότι τούτο δεν απαιτείται, λόγω της αυτοματοποιημένης λειτουργίας της. Οτι, παρά ταύτα, η μηχανή συνέχισε να λειτουργεί εμφανίζοντας τα ίδια ακριβώς προβλήματα, όπως αυτά εξειδικεύονται στην αγωγή και για το λόγο αυτό στις 05-02-2010 απευθύνθηκε στο Τ.Ε.Ε. ζητώντας να διενεργηθεί πραγματογνωμοσύνη σχετικά με τη λειτουργία της. Οτι κατόπιν τούτων, συντάχθηκε η υπ` αριθμ. πρωτ. 11.707/27-04-2 010 τεχνική έκθεση του πραγματογνώμονος ..... σύμφωνα με την οποία, μεταξύ άλλων, κρίθηκε ότι, κυρίως, υπάρχει σοβαρή στρέβλωση στο δεξιό πλατό της μηχανής που επηρεάζει τη λειτουργία και την απόδοση του συστήματος, με προφανή κύρια συνέπεια τη μετατόπιση των υφασμάτων και τη δημιουργία φουσκωμάτων ή ακόμη και την περίπτωση την έξω από το ύφασμα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο δικόγραφο της αγωγής. Οτι με βάση τα ανωτέρω, η πωλούμενη σε αυτήν μηχανή κατά το χρόνο της πώλησης και παράδοσής της σε αυτήν έφερε τα ως άνω πραγματικά ουσιώδη ελαττώματα, τα οποία σαφώς και γνώριζε η εναγομένη, πλην όμως της τα απέκρυψε δολίως. Οτι εκ των ανωτέρω λόγων επηρεάσθηκε η επαγγελματική της δραστηριότητα, καθώς δεν μπόρεσε να χρησιμοποιήσει το μηχανήμα για το σκοπό για τον οποίο το αγόρασε, ενώ πλείστοι όσοι πελάτες της εξέφρασαν παράπονα για την ποιότητα της ραφής των τεντών που τους πούλησε. Με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, όπως αυτά ειδικότερα εκτίθενται στην αγωγή, η ενάγουσα, μετά από νομότυπο περιορισμό των αγωγικών κονδυλίων (άρθρο 223 Κ.Πολ.Δ.) με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε και με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την εκκαλούμενη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου, από καταψηφιστικά σε αναγνωριστικά, ζήτησε, κατ` ορθή εκτίμηση, να αναγνωρισθεί ότι η ασκηθείσα από αυτήν υπαναχώρηση με την από 06-05-2008 εξώδικη δήλωσή της που επιδόθηκε στην εναγομένη στις 13-05-2008, είναι έγκυρη και ισχυρή και να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να της καταβάλει α) το ποσό των 33.082 ευρώ, που αντιστοιχεί στο καταβληθέν τίμημα, επικουρικά δε, ζήτησε να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγόμενης να της καταβάλει το ανωτέρω ποσό με βάση τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό και β) το ποσό των 1.043,92 ευρώ που κατέβαλε στο Τ.Ε.Ε. για την σύνταξη της τεχνικής έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, με το νόμιμο τόκο για μεν το ποσό των 33.082 ευρώ από την επόμενη είσπραξης του τιμήματος, ήτοι από 06-02-2007, άλλως από την επόμενη της αποστολής της εξώδικης δήλωσης της υπαναχώρησης, ήτοι από 14-05-2007, άλλως από την επίδοση της αγωγής, για δε το ποσό των 1.043, 92 ευρώ από την επομένη της καταβολής του, ήτοι από 05-06-2010, άλλως από την επίδοση της αγωγής. Επιπλέον ζήτησε να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να της καταβάλει το ποσό των 20.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από την τελεσθείσα σε βάρος της αδικοπραξία, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, να απαγγελθεί προσωπική κράτηση σε βάρος της εναγόμενης, λόγω της εμπορικότητας του χρέους της, αλλά και ως μέσο εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί λόγω της αδικοπραξίας και να καταδικασθεί η τελευταία στα δικαστικά της έξοδα. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του απέρριψε την αγωγή. Κατά της αποφάσεως αυτής παραπονείται η ενάγουσα με την κρινόμενη έφεσή της για τους αναφερόμενους σ` αυτή λόγους, που ανάγονται σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί την εξαφάνισή της, με σκοπό να γίνει δεκτή στο σύνολό της η αγωγή ως κατ` ουσίαν βάσιμη.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 534 Α.Κ. (όπως αντικαταστάθηκε τόσο αυτό όσο και τα επόμενα έως 561 άρθρα με το Ν. 3043/21-08-2002, Φ.Ε.Κ. Α` 192/2002) «ο πωλητής υποχρεούται να παραδώσει το πράγμα με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα». Μεταξύ των επί της ουσίας καινοτομιών που εισήχθησαν με το νόμο αυτό, θεσπίστηκε κύρια υποχρέωση του πωλητή προς παράδοση στον αγοραστή του πράγματος με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα, χωρίς να γίνεται διαφοροποίηση μεταξύ πώλησης γένους και πώλησης είδους, μετατρέποντας την κατά το προϊσχύσαν δίκαιο εγγυητική ευθύνη του πωλητή σε κανονική συμβατική υποχρέωσή του (βλ. Β. Βαθρακοκόλη Ερ.Νομ.Α.Κ., άρθρο 534 αρ. 2). Πραγματικό ελάττωμα νοείται κάθε ατέλεια του πράγματος, που αφορά την ιδιοσυστασία ή την κατάσταση του πράγματος κατά το κρίσιμο χρόνο ευθύνης του πωλητή, η οποία (ατέλεια) έχει αρνητική επίδραση στην αξία ή τη χρησιμότητα του πράγματος (Α.Π. 1544/2008 δημ. ΝΟΜΟΣ, Εφ.Αθ. 6910/2007 Ελ.Δνη 49, 618, Εφ. Πειρ. 878/2004 Ελ.Δνη 46, 276, Εφ.Αθ. 9456/2002 Ελ.Δνη 44, 856). Για την ύπαρξη του ελαττώματος πρέπει να λαμβάνεται υπόψη όχι η υποκειμενική περί αυτού αντίληψη του αγοραστή, αλλά η κοινή αντίληψη που

χαρακτηρίζει στις συναλλαγές κάποιο πράγμα ως ελαττωματικό, εκτός αν οι συμβαλλόμενοι όρισαν ρητώς στη σύμβαση τότε θα θεωρούν το πράγμα ως ελαττωματικό, οπότε θα υπερισχύσει ο καθορισμός αυτός (Εφ. Θεσ. 1710/2003 Αρμ. 2004, 1665, Εφ.Θρ. 325/1996 Αρμ.1996, 1211, Εφ.Θεσ. 1085/1995 Αρμ. 1995, 760). Ως ιδιότητα του πράγματος θεωρείται κάποιο συγκεκριμένο φυσικό γνώρισμα ή πλεονέκτημα του πράγματος και οποιαδήποτε σχέση, η οποία από το είδος και τη διάρκεια της θα επηρεάζει θετικά την αξία του ή τη χρησιμότητά του σύμφωνα με τη σύμβαση. Ανεξάρτητα όμως από την ύπαρξη ελαττωματικότητας στην υλική υπόσταση του πράγματος, πραγματικό ελάττωμα υπάρχει και όταν η ατέλεια αυτού ανάγεται στη νομική του κατάσταση, εφόσον τούτο δε προέρχεται από δικαίωμα τρίτου. Το ελάττωμα πρέπει να υπήρχε κατά το χρόνο σύναψης της σύμβασης και κατά το χρόνο μεταβίβασης του κινδύνου στον αγοραστή, δηλαδή κατά το χρόνο παράδοσης του πράγματος και, αν προηγήθηκε της παράδοσης ακινήτου ή μεταγραφή του σχετικού συμβολαίου, και κατά το χρόνο μεταγραφής. Συνομολογήση ιδιότητας του πωλούμενου πράγματος υπάρχει όταν ο πωλητής προέβη σε δήλωση που έγινε αποδεκτή από τον αγοραστή, η οποία έχει ως περιεχόμενο την ύπαρξη ορισμένων και συγκεκριμένων τεχνικών ιδιοτήτων ή προσόντων του αντικειμένου της σύμβασης και την ανάληψη ευθύνης αυτού, που δηλώνει την ύπαρξη των ιδιοτήτων αυτών και τις συνέπειες της έλλειψής τους (Εφ.Λαρ. 262/2001 ΕΛΛ.Δνη. 43, 845, βλ. και Β. Βαθρακοκοίλη ό.π., άρθρο 534 αρ. 16). Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 540 παρ. 1 Α.Κ. «στις περιπτώσεις ευθύνης του πωλητή για πραγματικό ελάττωμα ή για έλλειψη συνομολογημένης ιδιότητας ο αγοραστής δικαιούται κατ' επιλογήν του: 1. Να απαιτήσει, χωρίς επιβάρυνσή του, τη διόρθωση ή αντικατάσταση του πράγματος με άλλο, εκτός εάν μια τέτοια ενέργεια είναι αδύνατη ή απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες. 2. Να μειώσει το τίμημα. 3. Να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, εκτός αν πρόκειται για επουσιώδεις πραγματικό ελάττωμα». Υπό το νέο δίκαιο οι αξιώσεις του αγοραστή συγχωνεύονται στη διάταξη του άρθρου 540 ΑΚ και προβλέπεται ενιαίως για κάθε πώληση (είτε γένους είτε είδους) το δικαίωμα του αγοραστή να κάνει χρήση οποιοσδήποτε από τα ένδικα βοηθήματα της διάταξης αυτής. Ετσι, ο αγοραστής κατά τις περιπτώσεις που υφίσταται ευθύνη του πωλητή για πραγματικό ελάττωμα ή για έλλειψη συνομολογημένης ιδιότητας, δικαιούται κατ' επιλογήν του, είτε να απαιτήσει χωρίς επιβάρυνσή του τη διόρθωση ή αντικατάσταση του πράγματος με άλλο απαλλαγμένο από ελαττώματα ή που φέρει τη συνομολογηθείσα ιδιότητα, εκτός εάν μια τέτοια ενέργεια είναι αδύνατη ή απαιτεί δυσανάλογες δαπάνες, είτε να απαιτήσει τη μείωση του τιμήματος, είτε να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, εκτός εάν πρόκειται για επουσιώδεις πραγματικό ελάττωμα, οπότε τότε αποκλείεται το σχετικό δικαίωμα της υπαναχώρησης (Εφ.Αθ. 1798/2008 ΕΛΛ.Δνη 49, 927). Από τα δικαιώματα αυτά η υπαναχώρηση, με την άσκηση της οποίας καταλύεται εξ ολοκλήρου η αρχική σύμβαση της πώλησης και στη θέση της εντάσσεται η αποκαλούμενη σχέση της εκκαθάρισης, συνιστά διαπλαστικό δικαίωμα, αφού με την άσκησή της διαπλάσσεται μια νέα έννομη κατάσταση, κατά την οποία είναι υπόχρεοι να αποδώσουν ο μὲν αγοραστής το πράγμα και τα ωφελήματά του πράγματος που αποκόμισε (όχι όμως και τα «εξακτέα», δηλαδή όσα θα μπορούσε να αποκομίσει κατά τους κανόνες της τακτικής διαχείρισης), ο δε πωλητής το τίμημα και τα έξοδα της πώλησης. Το δικαίωμα αυτό ασκείται με μονομερή άτυπη και απευθυντέα στον πωλητή εξώδικη δήλωση του αγοραστή, με την περιέλευση της οποίας συντελείται η υπαναχώρηση. Η υπαναχώρηση μπορεί να ασκηθεί και με αγωγή, η οποία έχει τη φύση της αναγνωριστικής αγωγής, αίτημά της δηλαδή είναι η συντέλεση της υπαναχώρησης, χωρίς βέβαια να αποκλείεται και σώρευση αιτήματος της καταδίκης του πωλητή σε απόδοση του τιμήματος (βλ. Β. Βαθρακοκοίλη ό.π. άρθρο 540 αρ. 37). Η κατά το άρθρο 547 ΑΚ απόδοση του τιμήματος γίνεται εντόκως από το χρόνο είσπραξης αυτού, εφόσον υποβάλλεται σχετικό αίτημα (ΑΠ 608/1980 Νο.Β 28, 1976, Εφ.Πατρ. 688/2003 ό.π.). Περαιτέρω, η υπαίτια ζημιολογία πράξη ή παράλειψη, με την οποία παραβιάζεται η σύμβαση, μπορεί να θεμελιώσει εκτός από τη συμβατική και αξίωση από αδικοπραξία, όταν και χωρίς τη συμβατική σχέση η διαπραττόμενη παραπάνω πράξη ή παράλειψη θα ήταν παράνομη, διότι αντίκειται στον επιβαλλόμενο από το δίκαιο, κατ' άρθρο 914 ΑΚ, γενικό κανόνα του να μην ζημιώνει κανείς άλλον υπαίτιως, χωρίς να απαιτείται προς τούτο και η συνδρομή κάποιου άλλου στοιχείου. Η ευθύνη από την αδικοπραξία θα κριθεί κατά τους γενικούς περί αδικοπραγιών όρους. Ειδικότερα, στην περίπτωση που υπάρχει ενδοσυμβατική ευθύνη από την έλλειψη συμφωνημένης ιδιότητας ή πραγματικό ελάττωμα σε πράγμα που πωλήθηκε, γιά τη θεμελίωση της εξωσυμβατικής από αδικοπραξία ευθύνης του πωλητή, θα πρέπει η έλλειψη της ιδιότητας αυτής ή η ύπαρξη του ελαττώματος αυτού, κατά το χρόνο που ο κίνδυνος του πράγματος μεταβαίνει στον αγοραστή, να αποδίδεται σε υπαίτια συμπεριφορά του πωλητή, με την οποία αυτός από πρόθεση επιδιώκει να παραγάγει, ενισχύει ή διατηρήσει πεπλανημένη αντίληψη ή εντύπωση στον αγοραστή σε σχέση με την έλλειψη της ιδιότητας ή με την ύπαρξη του ελαττώματος, ανεξάρτητα αν η συμπεριφορά αυτή συνίσταται σε παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθών ή σε απόκρυψη ή σε αποσιώπηση ή ατελή ανακοίνωση των αληθών γεγονότων, των οποίων η αποκάλυψη στον αγοραστή, που τα αγνοεί, ήταν επιβαλλόμενη από την καλή πίστη ή από την υφιστάμενη μεταξύ πωλητή και αγοραστή (Ολ. Α.Π. 967/1973 Νο.Β 22.505, Α.Π. 7762004 δημ. ΝΟΜΟΣ, Α.Π. 1600/2002 ΕΛΛ.Δνη 44. 768, Α.Π. 1272/1999 ΕΛΛ.Δνη 42. 437, Α.Π. 1709/1999 ΕΛΛ.Δνη 41. 1035, Εφ.Πατρ. 1201/2006 δημ. ΝΟΜΟΣ, Εφ.Αθ. 6493/1999 ΕΛΛ.Δνη 41.187). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των άρθρων 1 παρ. 1, 2 και 4 στοιχείο α', 6 παρ. 1, 5 και 6, 7 παρ. 1 και 2 του ν. 2251/1994, σαφώς προκύπτει ότι ο νόμος για την προστασία των καταναλωτών δεν σκοπεύει να υποκαταστήσει το πλέγμα των νομικών διατάξεων, το οποίο ρυθμίζει τις συνέπειες από την πώληση ελαττωματικού πράγματος, αλλά θεσμοθετεί την ευθύνη του παραγωγού που διέθεσε στην αγορά προϊόντα μη ασφαλή, από τη χρήση των οποίων προέκυψε ζημία στον καταναλωτή. Η έννοια του καταναλωτή, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 4 εδ. α' του ν. 2251/1994 είναι ευρεία, καθώς καταλαμβάνει, κατά το γράμμα του, κάθε πρόσωπο που αποτελεί τον τελικό αποδέκτη ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, ασχέτως αν η χρήση για την οποία προορίζεται είναι προσωπική ή επαγγελματική (Α.Π. 1343/2012, Α.Π. 733/2011, Α.Π. 16/2009 δημ. ΝΟΜΟΣ). Ως παραγωγός θεωρείται ο κατασκευαστής τελικού προϊόντος, πρώτης ύλης ή συστατικού, καθώς και κάθε πρόσωπο που εμφανίζεται ως παραγωγός του προϊόντος, επιθέτοντας σε αυτό την επωνυμία, το σήμα ή άλλο διακριτικό του γνώρισμα (άρθρο 6 παρ. 2α' του ως άνω νόμου). Οσον αφορά την έννοια της ζημίας από το ελαττωματικό προϊόν, πρέπει να επισημανθεί ότι δεν πρόκειται για την έννοια της ζημίας, όπως προκύπτει από τις γενικές διατάξεις, αλλά για στενότερη έννοια όπως την προσδιόρισε ο κοινοτικός νομοθέτης. Ετσι, με βάση την παρ. 6 του άρθρου 6 του Ν. 2251/1994, ο οποίος εκδόθηκε μετά την οδηγία

85/734/25-07-1985 της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μετά την έκδοση του Ν. 1961/1991 «για την προστασία του καταναλωτή» και την τροποποίησή του με το Ν. 2000/1991, ο παραγωγός ή ο εισαγωγέας και ο πωλητής ευθύνεται για τη ζημία που προκλήθηκε από το ελαττωματικό προϊόν του σε πρόσωπα και συνίσταται στην πρόκληση σωματικών βλαβών ή θανάτου, σε βλάβη ή καταστροφή κάθε περιουσιακού στοιχείου του καταναλωτή, εφόσον κατά τον προορισμό του προοριζόταν και πραγματικά χρησιμοποιήθηκε από τον ζημιωθέντα για προσωπική του χρήση ή κατανάλωση. Ορίζεται δηλαδή ρητά ότι πρέπει η ζημία να έχει προξενηθεί σε άλλα περιουσιακά στοιχεία του καταναλωτή, εκτός από το ίδιο ελαττωματικό προϊόν (βλ. Καρακώστα, Δίκαιο προστασίας καταναλωτή, έκδοση 2004, σελ. 214).

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρος της εναγόμενης και της χωρίς όρκο κατάθεσης του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας ως διαδίκου, που εξετάσθηκαν στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από την ενάγουσα υπ' αριθμ. 2646/20-11-2015 ένορκη βεβαίωση του ..... ενώπιον της Ειρηνοδίκης Θεσσαλονίκης, κατόπιν νομότυπης γνωστοποίησης στην εναγομένη, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 2775/17-11-2015 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης Χρήστου Ρωμανού, η οποία λαμβάνεται υπόψη κατ' άρθρο 529 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ. και από το σύνολο των νομίμως και με επίκληση προσκομιζόμενων από τους διάδικους εγγράφων, από τα οποία άλλα λαμβάνονται υπόψη προς άμεση απόδειξη και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 339 και 395 Κ.Πολ.Δ.), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα ομόρρυθμη εταιρία, που εδρεύει στην Αθήνα, έχει ως αντικείμενο της εμπορικής της δραστηριότητας την κατασκευή συστημάτων σκίασης, η δε εναγομένη διατηρεί στη Θεσσαλονίκη ατομική εμπορική επιχείρηση που ασχολείται με την κατασκευή ηλεκτρονικών εξαρτημάτων και εμπόριο ραπτομηχανών και ανταλλακτικών. Στα πλαίσια της παραπάνω επαγγελματικής τους δραστηριότητας η ενάγουσα ήλθε σε επικοινωνία με την εναγομένη, προκειμένου να προβεί στην αγορά μιας αυτόματης μηχανής ραφής τεντών. Για το λόγο αυτό ο εκπρόσωπος της ενάγουσας μετέβη στην έδρα της επιχείρησης της εναγόμενης στο Καλοχώρι Θεσσαλονίκης, προκειμένου να δει τη λειτουργία ενός τέτοιου μηχανήματος που ήταν ήδη εγκατεστημένο εκεί, το οποίο πράγματι κάλυπτε τις ανάγκες της. Ακολουθώντας, στις 09-10-2006, κατόπιν σχετικής έγγραφης προσφοράς της εναγόμενης, η ενάγουσα αποφάσισε να αγοράσει από την τελευταία μια καινούρια μονάδα παραγωγής - ραφής τεντών, εκδοθέντος προς τούτο στις 13-11-2006 του σχετικού δελτίου παραγγελίας. Συγκεκριμένα, επρόκειτο για μια αυτόματη μονάδα παραγωγής - ραφής τεντών ARTFULL, με κεφαλή κινούμενης ραπτομηχανής BROTHER LT2-B892 - 705, με άνοιγμα βελονιών 12mm FULL TRANSPORT κόψιμο κλωστής, αυτόματο στερέωμα και σήκωμα ποδιού, με οδηγό ενσώματος και οδηγό στριφώματος ραφής μήκους 6,50 μ. και ταχύτητα 2000 στροφές/λεπτό, με LASER PROJECTORS για την ακρίβεια της τοποθέτησης της τέντας, ....., με δυνατότητα επικοινωνίας από απόσταση μέσω INTERNET. Περαιτέρω, συμφωνήθηκε ως ημερομηνία παράδοσης του ως άνω μηχανήματος το χρονικό διάστημα των εξήντα (60) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία παραγγελίας, ενώ ως τιμή πώλησης συμφωνήθηκε το ποσό των 33.082 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ από 19%, πλέον εξόδων μεταφοράς. Για την αγορά του ως άνω μηχανήματος, η ενάγουσα συνήψε με την εταιρία «.....» τη με αριθμό ...../04-01-2007 σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης. Ειδικότερα, δυνάμει της άνω σύμβασης η ενάγουσα εξουσιοδότησε την ως άνω εταιρία να αγοράσει το προπεριγραφόμενο μηχάνημα από την εναγομένη, εκδοθέντος έτσι προς τούτο του με αριθμό 24/05-02-2007 τιμολογίου, συνολικής αξίας 33.082 ευρώ. Η διάρκεια της άνω χρηματοδοτικής μίσθωσης ορίσθηκε σε 48 μήνες αρχόμενη από 15-02-2007 και λήγουσα στις 14-02-2011, το δε μηνιαίο μίσθωμα ορίσθηκε στο ποσό των 680,40 ευρώ πλέον του εκάστοτε αναλογούντος ΦΠΑ. Περαιτέρω, στις 04-10-2010 υπογράφηκε μεταξύ της ενάγουσας και της ως άνω εταιρίας «.....» σύμβαση εκχώρησης απαιτήσεων, δυνάμει της οποίας η τελευταία εκχώρησε κάθε αξίωσή της έναντι της πωλήτριας - εναγόμενης στην πρώτη (ενάγουσα). Ήδη δε κατά το χρόνο συζήτησης της υπό κρίση αγωγής η ενάγουσα έχει καταστεί πλέον κυρία του πωλούμενου κινητού πράγματος. Το εν λόγω μηχάνημα τοποθετήθηκε στην έδρα της ενάγουσας εταιρίας στην Αθήνα στις 29-01-2007, με ταυτόχρονη επίδειξη του χειρισμού και της λειτουργίας του από εκπρόσωπο της εναγομένης και συγκεκριμένα από τον ίδιο τον κατασκευαστή του συστήματος αυτοματοποίησης, ....., ο οποίος κατέθεσε και ως μάρτυρας αυτής στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου. Εκτοτε, ήτοι από τις πρώτες κιόλας εβδομάδες μετά την παραλαβή του, η ενάγουσα επικαλείται ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα παρουσίαζε πλείστα προβλήματα και συγκεκριμένα επικαλείται ότι παρουσίαζε προβλήματα στο ράψιμο, στράβωναν τα γαζιά και γενικότερα το πανί κατά την τοποθέτησή του δεν είχε καλή συμπεριφορά, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να το χρησιμοποιήσει για το λόγο για τον οποίο το επέλεξε, ήτοι προκειμένου, λόγω της αυτοματοποιημένης λειτουργίας του, να αυξήσει την παραγωγή, προκειμένου να επεκταθεί, πέραν της λιανικής πώλησης των τεντών, σε χονδρική πώληση αυτών σε άλλους εμπόρους, μειώνοντας το κόστος και το χρόνο της ραφής που απαιτούνταν με τη συμβατική μέθοδο ραφής. Για το λόγο αυτό η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι πληροφόρησε άμεσα την εναγομένη, η οποία έστειλε στην Αθήνα το σύζυγό της - εκπρόσωπο και κατασκευαστή του μηχανήματος, προκειμένου να διαπιστώσει ο ίδιος τα όποια προβλήματα. Η ενάγουσα επικαλείται ότι ο κατασκευαστής της μηχανής αναγνώρισε ότι υπήρχε κατασκευαστικό πρόβλημα αυτής και υποσχέθηκε ότι θα το επιδιορθώσει με κάποια «πατέντα», η οποία θα αποκαθιστούσε την καλή της λειτουργία. Αντιθέτως, η εναγομένη ισχυρίζεται ότι όταν ο κατασκευαστής της μηχανής μετέβη στην Αθήνα στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης της ενάγουσας, όπου αυτή ήταν εγκατεστημένη, δεν διαπίστωσε κανένα απολύτως κατασκευαστικό πρόβλημα, αλλά επισήμανε στην ενάγουσα αφενός ότι για το χειρισμό της απαιτείται άτομο εξειδικευμένο, καθώς και ότι το έδαφος επί του οποίου πατούσε αυτή δεν ήταν ίσιο, με αποτέλεσμα τη μη ευθυγράμμιση της μηχανής, αφετέρου ότι ο αεροσυμπιεστής που διέθετε η ενάγουσα, ο οποίος είναι μηχάνημα άσχετο με την κατασκευή της μηχανής αυτής καθ' αυτής, ήταν πολύ παλιός, με αποτέλεσμα λόγω της έλλειψης της σωστής πίεσης να είναι πιθανό να δημιουργεί αρνητική επίδραση στη λειτουργία των εμβόλων ή στο αερόφρενο του τεντωτήρα του πανιού που μπαίνει στη μηχανή για τη ραφή και να μειώνεται έτσι η ποιότητα της ραφής. Από την αρχή δε της παράδοσης της μηχανής στην ενάγουσα, τόσο ο κατασκευαστής της, όσο και άλλο

άτομο συνεργάτης αυτού που βρισκόταν μόνιμα στην Αθήνα προσέτρεχαν σε κάθε κλήση της ενάγουσας που είχαν να κάνουν με αποσυντονισμό του μηχανήματος. Και ενώ κατά τους ισχυρισμούς της ενάγουσας αυτή περίμενε την κατασκευή εκ μέρους της εναγόμενης της «πατέντας» που υποσχέθηκε ότι θα κατασκευάσει προκειμένου να αποκαταστήσει την καλή λειτουργία της μηχανής, κατά δε τους ισχυρισμούς της εναγόμενης δεν υπήρξε ποτέ τέτοιο ζήτημα, αφού η λειτουργία της μηχανής δεν είχε κανένα απολύτως πρόβλημα, στις 13-05-2008 η ενάγουσα επέδωσε στην εναγομένη την από 06-05-2008 έγγραφη εξώδικη δήλωση - πρόσκληση (βλ. τη με αριθμό 1290/13-05-2008 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης Φούλας Τενώκη) στην οποία ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι η μηχανή από τις πρώτες ημέρες της παραλαβής της παρουσίασε προβλήματα και δυσλειτουργίες, με αποτέλεσμα να καθίσταται εξαιρετικά δυσχερής και ασύμφορη η χρήση της, καθώς και ότι έχει υποστεί εκ του λόγου αυτού βλάβη κατά την άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας έχοντας να αντιμετωπίσει «άπειρους δυσαρεστημένους πελάτες, χονδρικής ή λιανικής πώλησης» που έκαναν συνεχώς παράπονα για την κακή ραφή. Επίσης στην άνω εξώδικη δήλωσή της ανέφερε ότι εκ των παραπάνω λόγων «κατέστη ανέφικτος ο σκοπός για τον οποίο προέβη σε μια αγορά τόσο μεγάλου ύψους», αφού παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της για αποκατάσταση του προβλήματος, τούτο δεν έγινε. Κατόπιν αυτών, με την εξώδικη δήλωσή της η ενάγουσα δήλωσε ότι προβαίνει σε άσκηση του δικαιώματος της για αναστροφή της πώλησης (προφανώς εννοώντας ότι ασκεί το δικαίωμα της για υπαναχώρηση, αφού μετά την τροποποίηση των διατάξεων της πώλησης με το ν. 3043/2002 δεν προβλέπεται πλέον δικαίωμα αναστροφής της πώλησης, αλλά μόνο υπαναχώρησης από αυτήν με αποτελέσματα ίδια ωστόσο με αυτά της αναστροφής), θεωρώντας ότι πρόκειται για ουσιώδες πραγματικό ελάττωμα της μηχανής, καλώντας ταυτόχρονα την εναγομένη, εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών να παραλάβει την ελαττωματική μηχανή και να της επιστρέψει το καταβληθέν τίμημα. Από τα ως άνω αποδεικτικά μέσα, προέκυψε ότι μετά την ως άνω εξώδικη δήλωση που απέστειλε η ενάγουσα στην εναγομένη, υπήρξε τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ τους, μετά την οποία ο κατασκευαστής του μηχανήματος (.....) μετέβη στις 20-05-2008 στην Αθήνα στις εγκαταστάσεις της ενάγουσας, προκειμένου να ελέγξει τη μηχανή. Κατά την εν λόγω συνάντηση η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι ο άνω κατασκευαστής δεν προέβη σε καμία αντικατάσταση εξαρτήματος, ούτε προέβη σε κάποια άλλη ρύθμιση και με μια πρόχειρη επίδειξη που πραγματοποίησε ενώπιον του ....., μέλους της ομόρρυθμης εταιρίας της ενάγουσας και ειδικού στη ραφή της τέντας, τη διαβεβαίωσε ότι δεν υπάρχει κανένα απολύτως πρόβλημα στην λειτουργία της μηχανής, όμως παρά ταύτα αυτή συνέχιζε να παρουσιάζει τα ίδια ακριβώς προβλήματα. Ωστόσο, τα ίδια ισχυρίζεται και η εναγομένη, ήτοι ότι ο κατασκευαστής της μηχανής δεν διαπίστωσε κανένα απολύτως κατασκευαστικό πρόβλημα αυτής και ότι επεσήμανε για άλλη μια φορά, στην ενάγουσα τις προϋποθέσεις για την καλή και αποδοτική λειτουργία της μηχανής (ήτοι για τη χρήση της από εξειδικευμένο πρόσωπο, για αλλαγή του αεροσυμπιεστή, για σωστή τοποθέτηση του πανιού της ραφής κτλ). Ενόψει δε αυτών των διαπιστώσεων του κατασκευαστή η εναγομένη απέστειλε στην ενάγουσα στις 02-06-2008 (βλ. τη με αριθμό 1255B`/02-06-2008 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Κιλκίς Σάββα Πάσογλου) την από 27-05-2008 εξώδικη δήλωσή της - απάντηση, στην οποία ανέφερε ότι δεν αποδέχεται το περιεχόμενο της από 06-05-2000 εξώδικης δήλωσής της περί υπαναχώρησης από την πώληση. Στην ως άνω εξώδικη δήλωση της εναγόμενης, η ενάγουσα δεν απάντησε. Ωστόσο, και ενώ η ενάγουσα συνέχισε να χρησιμοποιεί την επίδικη μηχανή για τις ανάγκες της επαγγελματικής της δραστηριότητας για το επόμενο χρονικό διάστημα, επικαλούμενη ότι αυτή συνέχισε να λειτουργεί με τα ίδια ως άνω προβλήματα, δυο έτη περίπου μετά απευθύνθηκε στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), προκειμένου να συνταχθεί σχετική πραγματογνωμοσύνη για τη λειτουργία της και τη διαπίστωση των όποιων προβλημάτων αυτής. Κατόπιν αυτών, συντάχθηκε η από 23-04-2010 τεχνική έκθεση του ....., μηχανολόγου μηχανικού, που διορίστηκε από το Τ.Ε.Ε. με τη με αριθμό 3858/05-02-2010 απόφασή του, η οποία εκτιμάται ελεύθερα από το Δικαστήριο κατ' άρθρο 390 Κ.Πολ.Δ. (Α.Π. 393/1999 Ελλ.Δνη 1999. 1720, Α.Π. 47/1997 Ελλ.Δνη 1997.1541). Στην εν λόγω τεχνική έκθεση αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: "... 5. Δεξι πλατό α. Σε αυτό τοποθετείται το πιο ελαφρύ κομμάτι υφάσματος που θα ραφτεί. b. Το πλατό αυτό εδράζεται στις άκρες του και υποστηρίζεται από το φορείο της ραπτομηχανής και το κινητό σύστημα συγκράτησης των υφασμάτων που περιγράφεται πιο κάτω. c. Στο πλατό αυτό διαπιστώθηκε σοβαρή στρέβλωση που είναι εντονότατη περί το μέσο του μηχανήματος. d. Στη θέση αυτή, παρατηρείται υποχώρηση του πλατό σε σχέση προς τη νοητή ευθεία μεταξύ των άκρων του... Σε ραφές μικρού μήκους η ραφή εμφανίζεται σταθερή. Εντούτοις, στο τέλος της ραφής παρατηρείται ότι δεν έχουν γαζωθεί και τα δυο υφάσματα... Σε ραφές μεγάλου μήκους και όταν η κεφαλή πλησιάζει ή περνά από τα σημεία που είναι παραμορφωμένο το δεξιό πλατό, οι ραφές εμφανίζουν επιπλέον και φουσκώματα... Είναι προφανές ότι η στρέβλωση αυτή επηρεάζει τη λειτουργία και την απόδοση του συστήματος, με προφανή κύρια συνέπεια τη δημιουργία φουσκωμάτων ή ακόμη και την περίπτωση την έξω από ύφασμα... Όπως προαναφέρθηκε, η στρέβλωση αυτή επηρεάζει τη λειτουργία και την απόδοση του συστήματος. Λόγω της στρέβλωσης αυτής η κεφαλή ραφής, εφάπτεται (συγκρούεται) με το δεξιό πλατό με προφανείς συνέπειες. Οι στρεβλώσεις του οδηγού πρέπει να αποκατασταθούν... Κατά τις πρώτες δοκιμές παρατηρήθηκε ανεπάρκεια του συστήματος αυτού (σ.σ. εννοεί του συστήματος συγκράτησης του οδηγού ΙΙ των υφασμάτων), η οποία όμως οφειλόταν στη μειωμένη πίεση αέρα του δικτύου. Μετά τη χειροκίνητη ενεργοποίηση του συστήματος παραγωγής αέρα και την επαναφορά της πίεσης σε κανονικά επίπεδα, το σύστημα λειτουργήσε ικανοποιητικά. Το δίκτυο του αέρα, θα πρέπει να εξασφαλίζει αυτόματα τα προβλεπόμενα επίπεδα πίεσης τόσο για τη σωστή ρύθμιση και λειτουργία του συστήματος που συγκρατεί τα υφάσματα, όσο και για λόγους ασφαλείας... Η σωστή ραφή εξασφαλίζεται από τη σωστή θέση, ευθυγράμμιση και συγκράτηση των υφασμάτων και οι πλευρικές δυνάμεις που ασκούνται από τους οδηγούς πρέπει να είναι ελάχιστες... δεν υπάρχουν προφυλακτικές ιμάντα εμπρός και πίσω τροχαλίας... θα έπρεπε να υπάρχουν. Σύμφωνα με την Οδηγία 2006/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 2006 για να τεκμαίρεται ότι κάποιο μηχανήμα συμμορφώνεται προς τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας που καλύπτονται από τα σχετικά εναρμονισμένα πρότυπα, θα έπρεπε να φέρει σήμα CE και να συνοδεύεται από δήλωση συμμόρφωσης Ε.Κ. προς το πρότυπο EN ISO 10821:2005.ΑΙ:2009 που αφορά τις «Ραπτομηχανές βιομηχανίας - Απαιτήσεις ασφαλείας για ραπτομηχανές, μονάδες και συστήματα». Το

συγκεκριμένο μηχανήμα δεν φέρει σήμα CE και με βάση τις πληροφορίες και των δυο πλευρών, δεν υπάρχει βεβαίωση συμμόρφωσης ούτε εγχειρίδιο με οδηγίες ασφαλείας, χειρισμού και συντήρησης... Βρέθηκε ένα ράουλο κατεστραμμένο... Η στρέβλωση στο δεξιό πλατό, έχει επηρεάσει τη λειτουργία όλων των συστημάτων που συνεργάζονται κατά την κίνηση των κινητών μερών του μηχανήματος. Η αποκατάσταση του προβλήματος στο δεξιό πλατό, θα πρέπει να συνδυασθεί με λεπτομερή έλεγχο, ευθυγράμμιση, συντήρηση και γενική εξ αρχής ρύθμιση όλου του μηχανήματος». Οσον αφορά δε στο ερώτημα που τέθηκε στον ανωτέρω πραγματογνώμονα για το αν η στρέβλωση του δεξιού πλατό, μπορεί να έχει επέλθει από βίαιη τοποθέτηση, αυτός απάντησε ότι «Δεν θα δοθεί απάντηση σε πιθανολογούμενα αίτια. Κατά τη διάρκεια της πραγματογνωμοσύνης, στην οποία παρίσταντο και οι δυο πλευρές δεν συνέβη το πιθανολογούμενο φαινόμενο». Με βάση όλα όσα κατά τα παραπάνω αναφέρθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν αποδείχθηκε ότι η όποια δυσλειτουργία της μηχανής οφείλεται σε ύπαρξη πραγματικού ελαττώματος αυτής το οποίο υπήρχε κατά το χρόνο παράδοσής της στην ενάγουσα. Τούτο διότι, ενώ η ενάγουσα επικαλείται ότι η πωλούμενη μηχανή είχε εξ αρχής πρόβλημα λειτουργίας το οποίο διαπιστώθηκε λίγες ημέρες μόνο μετά την παράδοσή της που έγινε στις 29-01-2007, το οποίο μάλιστα ήταν ουσιώδες καθόσον εξ αυτού του λόγου δεν μπορούσε να χρησιμοποιήσει τη μηχανή για το σκοπό που την αγόρασε, εντούτοις, για τον επόμενο ενάμιση χρόνο περίπου, ήτοι μέχρι την αποστολή στην εναγόμενη της από 06-05-2008 εξώδικης δήλωσής της με την οποία ασκούσε το δικαίωμά της για υπαναχώρηση από τη σύμβαση πώλησης, δεν είχε ενημερώσει την τελευταία για την ύπαρξη πραγματικών ελαττωμάτων και μάλιστα ουσιωδών που αναιρούσαν τη χρήση του πωλούμενου πράγματος. Η κρίση δε αυτή του Δικαστηρίου ενισχύεται και από την κατάθεση του μάρτυρα της εναγόμενης, ο οποίος λόγω της ιδιότητάς του ως κατασκευαστή, κατέθεσε σαφώς ότι οι όποιες επικοινωνίες είχαν μέχρι τότε είχαν να κάνουν με την εγκατάσταση και την επίδειξη του τρόπου λειτουργίας της μηχανής και με εντελώς επουσιώδεις ρυθμίσεις, οι οποίες απαιτούνταν για το λόγο ότι τη μηχανή χειρίζονταν ανειδίκευτα άτομα, ενώ παρά το γεγονός ότι η μηχανή ήταν αυτόματη, η εναγομένη είχε καταστήσει σαφές στην ενάγουσα ότι αυτή πρέπει να τη χειρίζεται άτομο που γνωρίζει αφενός τη λειτουργία της και αφετέρου την τέχνη της ραφής των τεντών. Τα περί του αντιθέτου κατατεθέντα από τον μάρτυρα ....., όπως αυτά αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 2646/2015 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Ειρηνοδίκου Θεσσαλονίκης, δεν κρίνονται αξιόπιστα. Ο ισχυρισμός της ενάγουσας ότι η εναγόμενη αναγνώρισε, ευθύς εξ αρχής, ότι η μηχανή είχε ουσιώδη πραγματικά ελαττώματα τα οποία καθιστούσαν αδύνατη τη σωστή λειτουργία της και ότι για το λόγο αυτό, όπως κατέθεσε και ο νόμιμος εκπρόσωπός της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, της υποσχέθηκε ότι θα «φτιάξει μια πατέντα» για να αποκαταστήσει τη σωστή της λειτουργία, δεν κρίνεται ουδόλως πειστικός. Τούτο διότι, μέχρι να ασκήσει η ενάγουσα το δικαίωμά της για υπαναχώρηση με την από 06-05-2008 εξώδικη δήλωσή της, παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα, ήτοι περίπου ένας χρόνος και τρεις μήνες, κατά το οποίο ενώ δεν έλαβε χώρα καμία ουσιαστική επιδιόρθωση της μηχανής, όπως άλλωστε ισχυρίζεται η ίδια (η ενάγουσα), αυτή συνέχιζε να ασκεί την επαγγελματική της δραστηριότητα χρησιμοποιώντας την επίδικη μηχανή. Αν όμως αυτή (η μηχανή) είχε πράγματι τόσο ουσιαστικό πρόβλημα, όπως αυτό που επικαλείται η ενάγουσα, εξαιτίας του οποίου δεν μπορούσε να προβεί σε ραφή τεντών, η τελευταία δεν θα μπορούσε να συνεχίζει, καθ' όλο το παραπάνω χρονικό διάστημα απρόσκοπτα την επαγγελματική της δραστηριότητα και για το λόγο αυτό σαφώς και δεν θα μπορούσε να περιμένει την «πατέντα» που, κατά τους ισχυρισμούς της, της είχε υποσχεθεί η εναγόμενη, αλλά θα ασκούσε νωρίτερα το δικαίωμά της για υπαναχώρηση ή έστω θα ασκούσε κάποια από τα λοιπά προβλεπόμενα από το νόμο δικαιώματά της, όπως επιδιόρθωση ή αντικατάσταση (άρθρο 540 Α.Κ.). Επίσης, ο ισχυρισμός της ότι οι πελάτες της είχαν παράπονα και ήταν δυσαρεστημένοι από την ποιότητα της ραφής των τεντών (κακή ραφή), ουδόλως αποδείχθηκε ως αληθής, αφού δεν αποδείχθηκε από κανένα αποδεικτικό μέσο. Η κρίση αυτή του Δικαστηρίου, περί μη ύπαρξης ουσιώδους πραγματικού ελαττώματος του πωλούμενου πράγματος, ενισχύεται και από το γεγονός ότι ενώ στις 13-05-2008 η ενάγουσα απέστειλε στην εναγόμενη την από 06-05-2008 εξώδικη δήλωσή της, με την οποία δήλωνε ότι υπαναχωρούσε από την επίδικη σύμβαση πώλησης και στη συνέχεια η εναγόμενη, απαντώντας σε αυτήν, της απέστειλε στις 02-06-2008 την από 27-05-2008 με την οποία της δήλωνε ότι αρνούνταν την ύπαρξη οποιοσδήποτε πραγματικού ελαττώματος της μηχανής και εξ αυτού του λόγου αρνούνταν και την εκ μέρους της άσκηση του δικαιώματός της υπαναχώρησης, δεν ανταπάντησε εγγράφως στην τελευταία, ούτε άσκησε οποιοδήποτε άλλο νόμιμο δικαίωμά της, αλλά, αντιθέτως, δυνάμει περίπου έτη μετά άσκησε την υπό κρίση αγωγή της, ενώ καθ' όλο το παραπάνω χρονικό διάστημα από την παράδοση της μηχανής ως και την κατάθεση της αγωγής, αλλά και μεταγενέστερα, συνέχιζε να χρησιμοποιεί αυτήν για τις ανάγκες της επαγγελματικής της δραστηριότητας. Πέραν δε των ανωτέρω, στην ως άνω τεχνική έκθεση του διορισθέντος από το ΤΕΕ πραγματογνώμονα αναφέρεται ότι τα όποια προβλήματα της μηχανής οφείλονται και συνοψίζονται κυρίως στο ότι υπάρχει σοβαρή στρέβλωση του δεξιού πλατό αυτής στο μέσο περίπου του μήκους του. Ωστόσο, αφενός στην ως άνω τεχνική έκθεση, η οποία σημειωτέον συντάχθηκε μετά τρία και πλέον έτη περίπου από την παράδοση του μηχανήματος και την καθ' όλο το παραπάνω διάστημα λειτουργία του από την ενάγουσα, δεν αναφέρεται η αιτία αυτής της στρέβλωσης, ήτοι αν οφείλεται σε αρχικό κατασκευαστικό πρόβλημα της μηχανής ή αν οφείλεται στη μεταγενέστερη χρήση της μηχανής ή σε κακό χειρισμό ή σε οποιαδήποτε άλλη αιτία, αφετέρου, αν πράγματι αυτό ήταν το ουσιώδες πραγματικό ελάττωμα της μηχανής ήδη από την πώληση και την παράδοσή της, τούτο σαφώς και θα μπορούσε να είχε διαπιστωθεί, αφού είναι εμφανές και δια γυμνού οφθαλμού και από άτομο μη ειδικό (όπως τούτο εμφανίζεται και από τις σχετικές φωτογραφίες που εμπεριέχονται στην ως άνω τεχνική έκθεση και δεν αμφισβητούνται από τους διαδίκους) και συνεπώς, τουλάχιστον οι εταίροι της ενάγουσας, οι οποίοι επί πολλά έτη ασχολούνταν με τη ραφή τεντών, θα είχαν εντοπίσει το σχετικό πρόβλημα και θα το ανέφεραν στην εναγόμενη, γεγονός όμως που δεν συνέβη, αφού για πρώτη φορά το εν λόγω πρόβλημα εντοπίζεται με τη συγκεκριμένη τεχνική έκθεση και δεν αναφέρεται ούτε στην από 06-05-2008 εξώδικη δήλωση υπαναχώρησης της ενάγουσας. Σημειωτέον δε ότι οι ισχυρισμοί της εναγόμενης περί προβλήματος στη λειτουργία του αεροσυμπιεστή που δεν αποτελούσε μέρος της μηχανής, αλλά προϋπήρχε και είχε τεθεί από την ίδια την ενάγουσα, το οποίο πρόβλημα είχε εξ αρχής επισημανθεί από την εναγόμενη, επιβεβαιώνονται και από τον ίδιο τον ως άνω πραγματογνώμονα. Οσον αφορά δε στην, κατά την αναφερόμενη στη τεχνική έκθεση, μη ύπαρξη των προφυλακτήρων ιμάντα εμπρός και πίσω τροχαλίας, πρέπει να σημειωθεί ότι η έλλειψη αυτή, ακόμη και αν

πράγματι έρχεται σε αντίθεση με τα όσα προβλέπονται στην προαναφερόμενη Κοινοτική Οδηγία, δεν συνδέεται αιτιώδώς με την όποια δυσλειτουργία της μηχανής διαπιστώθηκε από τον συντάξαντα την τεχνική έκθεση και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ουσιώδες πραγματικό ελάττωμα που αναιρεί τη χρήση της μηχανής. Με βάση όλα τα παραπάνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν αποδείχθηκε ότι υπήρξε πράγματι ουσιώδες πραγματικό ελάττωμα της πωλούμενης μηχανής κατά το χρόνο της παράδοσής της στην ενάγουσα και δη αυτό που εντοπίζεται με την ως άνω τεχνική έκθεση του πραγματογνώμονα ..... ή οποιοδήποτε άλλο που να επηρεάζει ουσιωδώς και να αναιρεί τη χρήση αυτής, όπως αβάσιμα επικαλείται η ενάγουσα. Υπό τις παραδοχές αυτές δεν αποδείχθηκε η ιστορική βάση της αγωγής και γι' αυτό η αγωγή τυγχάνει απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη. Επομένως, η εκκαλούμενη απόφαση, που δέχθηκε τα ίδια και απέρριψε ως κατ' ουσίαν αβάσιμη την αγωγή (κατά το σκέλος της που δεν την απέρριψε ως μη νόμιμη και για το οποίο δεν υπάρχει παράπονο της εκκαλούσας), δεν παρέλειψε να λάβει υπόψη της ως αποδεικτικά μέσα που προσκομίσθηκαν ή ισχυρισμούς που η ενάγουσα προέβαλε, ούτε και έσφαλε σχετικά με την εκτίμηση των αποδείξεων και οι αντίθετα υποστηρίζοντες λόγοι της έφεσης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, όπως και η υπό κρίση έφεση στο σύνολό της, αφού δεν υπάρχουν άλλοι λόγοι έφεσης. Τα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης, μετά από σχετικό της αίτημα (άρθρο 191 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.) πρέπει να επιβληθούν, για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, σε βάρος της εκκαλούσας που ηττήθηκε (άρθρα 176, 183 Κ.Πολ.Δ.). Επίσης, λόγω ολικής ήττας της εκκαλούσας, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή στο Δημόσιο Ταμείο του κατατεθέντος απ' αυτήν παράβολου για την άσκηση της έφεσης (άρθρο 495 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ.)

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων την έφεση της ενάγουσας κατά της υπ' αριθμ. 2722/2014 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την έφεση και την απορρίπτει κατ' ουσίαν.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εκκαλούσα στα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης, για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των επτακοσίων ευρώ (700,00).

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του κατατεθέντος από την εκκαλούσα παράβολου ύψους διακοσίων ευρώ (200,00) στο Δημόσιο Ταμείο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Θεσσαλονίκη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του Δικαστηρίου στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, με την παρουσία και της Γραμματέως, στις 14 Δεκεμβρίου 2015.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ε.Φ.