

ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΝΟΜΟΣ (Netcompany-Intrasoft)

1756/2015 ΔΕΦ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΑΚΥΡ) (653525)

(Α΄ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Εκπαιδευτικοί υπάλληλοι. Επιλογή Υποδιευθυντών σχολικών μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Κριτήρια επιλογής. Διαδικασία. Αιτιολογία του οικείου πρακτικού. Απαιτείται να καταγράφονται τα προσόντα των υποψηφίων και να εκφέρεται εξατομικευμένη για κάθε υποψήφιο κρίση ως προς την αξιολόγηση των προσόντων αυτών. Επιλογή υποψηφίου που έγινε με μυστική ψηφοφορία χωρίς αυτό να προβλέπεται από το νόμο κατά τον κρίσιμο χρόνο και χωρίς να παρατίθενται στην πράξη τα προσόντα των υποψηφίων, ούτε γίνεται κάποια σύγκριση αυτών. Ακύρωση της σχετικής αποφάσεως. Η απόφαση αυτή εισήχθη στη ΝΟΜΟΣ με επιμέλεια του συνδρομητή μας κου Αρη **Χατζοπλάκη**, L.L.M. δικηγόρου Θεσσαλονίκης.

Αριθμός απόφασης: 1756/2015
ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

ΤΜΗΜΑ Β΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 23 Απριλίου 2015, με την εξής σύνθεση: Απόστολος Ζήσης, Εφέτης Δ.Δ., Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα. Σαπφώ Στάθη και Δήμητρα Κοσκερίδου, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων. Ως Γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Ευαγγελία Καλαϊτζή.

Για να δικάσει τη με αριθμ. καταχώρισης ΑΚ 2/5-1-2015 αίτηση ακυρώσεως.

της, κατοίκου Πυλαίας Θεσσαλονίκης (οδός αρ.), η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου Ντούμα, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κατά του Υπουργού Πολιτισμού, Παιδείας και Θρησκευμάτων, για τον οποίο παραστάθηκε ο Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Ιωάννης Χατζηνέκουρας.

Η υπόθεση συζητήθηκε χωρίς την ανάγνωση της έκθεσης από την Εισηγήτρια Εφέτη Δ.Δ. Σ. Στάθη, μετά από υποβολή της δήλωσης της παρ. 2 του άρθρου 33 του π.δ. 18/1989 (Α΄ 8), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 3900/2010 (Α΄ 213).

Κατά την εκδίκαση της υπόθεσης το Δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, ο οποίος ζήτησε την αποδοχή της αιτήσεως ακυρώσεως και τον εκπρόσωπο του καθ' ου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, χωρίς τη συμμετοχή της Γραμματέως, που δεν κρίθηκε αναγκαία, και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτισης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (σχ. τα 1369265 και 3891269/5-2-2015 ειδικά γραμμάτια παραβόλου).

2. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση ζητείται η ακύρωση: α) της 16994/20- 11-2014 απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την οποία τοποθετήθηκε στην κενή θέση Υποδιευθυντή του 1ου Γυμνασίου Αγίου Αθανασίου η κατά παράλειψη της αιτούσας. β) της 61/19-11-2014 (θέμα 8ο΄) πράξης του ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την οποία προτάθηκε η προαναφερόμενηγια τη θέση του Υποδιευθυντή του ως άνω Σχολείου, γ) της 21/31-10-2014 πράξης του Συλλόγου Διδασκόντων του 1ου Γυμνασίου Αγίου Αθανασίου, με την οποία διατυπώνεται πρόταση προς το ΠΥΣΔΕ για εκλογή στη θέση Υποδιεύθυνσης της ως άνωκαι δ) κάθε συναφούς τυχόν προγενέστερης ή

μεταγενέστερης διοικητικής πράξης. Μόνη παραδεκτώσ προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση αποτελεί η πρώτη απόφαση], με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια επιλογής και τοποθέτησης Υποδιευθυντών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ενσωματώνονται δε σ' αυτήν όλες οι προηγηθείσες πράξεις της ένδικης διοικητικής διαδικασίας, οι τυχόν πλημμέλειες των οποίων δύνανται να ελεγχθούν μόνο παρεμπιπτόντως, στα πλαίσια ελέγχου του κύρους της τελικής πράξεως (πρβλ. ΣτΕ 3052/2009 Ολ.. 398/2007. 1744/2000 7μ.).

3. Επειδή, στο άρθρο 15 του ν. 3848/2010 (Α` 71). όπως ίσχυε εν προκειμένω πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 20 του ν. 4327/2015 (Α` 50/14-5-2015), ορίζεται ότι: «Κριτήρια επιλογής των στελεχών του άρθρου αυτού είναι ιδίως η προσωπικότητα και η γενική συγκρότηση του υποψηφίου και κυρίως, η ικανότητα του υποψηφίου να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα (διδασκικά, διοικητικά, οργανωτικά, λειτουργικά κ.λπ.). να δημιουργεί κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους. Βασικό κριτήριο είναι η γνώση του αντικειμένου του προς άσκηση έργου, η οποία συνάγεται από: α) την επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση του υποψηφίου και κυρίως το επίπεδο των σπουδών και γενικότερα τις σπουδές του, την ύπαρξη σπουδών ή επιμορφώσεων στην οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης και την πιστοποιημένη γνώση ξένων γλωσσών και Τ.Π.Ε. και β) την υπηρεσιακή κατάσταση και τη διοικητική εμπειρία, όπως προκύπτει από τη συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία του υποψηφίου αλλά και την προϋπηρεσία σε άσκηση διοικητικού έργου ή την άσκηση καθηκόντων μέντορα». Στο δε άρθρο 23 του ίδιου ως άνω ν. 3848/2010. όπως ίσχυε πριν από την αντικατάστασή του με το άρθρο 25 του παραπάνω ν. 4327/2015, με τίτλο «Κρίση και επιλογή υποδιευθυντών σχολικών μονάδων ...» ορίζεται ότι: «1.Ο σύλλογος των διδασκόντων κάθε σχολικής μονάδας και Σ.Ε.Κ., σε συνεδρίασή του, που πραγματοποιείται μέσα σε πέντε ημέρες από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής αιτήσεων, από την οποία απέχουν οι υποψήφιοι, συντάσσει αιτιολογημένη πρόταση επιλογής υποδιευθυντή της σχολικής μονάδας ή του Σ.Ε.Κ. και υπευθύνων των τομέων του Σ.Ε.Κ., με βάση τα κριτήρια του άρθρου 15. Η ίδια διαδικασία ακολουθείται και στις περιπτώσεις που ορίζονται περισσότεροι του ενός υποδιευθυντές στην ίδια σχολική μονάδα. 2. Η πρόταση μαζί με το πρακτικό του συλλόγου των διδασκόντων διαβιβάζονται από τον διευθυντή της σχολικής μονάδας ή του Σ.Ε.Κ. στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο (Π.Υ.Σ.Π.Ε. / Π.Υ.Σ.Δ.Ε.) το οποίο, μετά από έλεγχο της συνδρομής των προϋποθέσεων και της νομιμότητας της διαδικασίας διαμόρφωσης της πρότασης, προτείνει στον οικείο διευθυντή εκπαίδευσης την τοποθέτηση των στελεχών της προηγούμενης παραγράφου. 3. ...». Εξάλλου, το άρθρο 15 του ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας - Α` 45) ορίζει στην παρ. 1 ότι: «Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. ...» και στην παρ. 3 ότι: «Η ψηφοφορία είναι φανερή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο».

4. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 15 και 23 του ν. 3848/2010 και σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας και της διαφάνειας, ως εγγύηση του ότι η επιλογή των Υποδιευθυντών Σχολικών Μονάδων θα γίνει σύμφωνα με τις εν λόγω αρχές προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο σχετικός έλεγχος από τον ακυρωτικό δικαστή, πρέπει στο οικείο πρακτικό να καταγράφονται τα προσόντα των υποψηφίων και να εκφέρεται εξατομικευμένη για κάθε υποψήφιο κρίση ως προς την αξιολόγηση των προσόντων αυτών και ειδικότερα, για την επιστημονική - παιδαγωγική συγκρότηση του υποψηφίου, το επίπεδο σπουδών του και την εν γένει ικανότητά του να αναλαμβάνει πρωτοβουλίες, να επιλύει προβλήματα, να δημιουργεί το κατάλληλο παιδαγωγικό περιβάλλον και να εμπνέει τους εκπαιδευτικούς στην άσκηση των καθηκόντων τους (πρβλ. ΣτΕ 3052/2009).

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η αιτούσα, εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ02 φιλόλογος, με οργανική θέση το 1ο Γυμνάσιο Αγίου Αθανασίου, υπέβαλε αίτηση στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ν. Πιερίας για την κάλυψη της θέσης Υποδιευθυντή του εν λόγω σχολείου, έχοντας συνολική εκπαιδευτική υπηρεσία δεκαέξι (16) ετών, ενός (1) μηνός και δεκαεπτά (17) ημερών και διοικητική εμπειρία ενός (1) έτους, ένδεκα (II) μηνών και δώδεκα (12) ημερών ως προσωρινή Διευθύντρια. Ομοια αίτηση υπέβαλε και η εκπαιδευτικός κλάδου ΠΕ20 (Πληροφορικής ΤΕΙ), έχοντας συνολική εκπαιδευτική εμπειρία δώδεκα (12) ετών, οκτώ (8) μηνών και πέντε (5) ημερών. Η αρχική επιλογή και τοποθέτηση στην επίμαχη θέση της τελευταίας ως άνωανακλήθηκε, στη συνέχεια, με την 57/23-10-2014 απόφαση του ΠΥΣΔΕ, ύστερα από αίτηση θεραπείας που υπέβαλε η αιτούσα, για έλλειψη αιτιολογίας της 4/12-9-2014 πράξης του Συλλόγου Διδασκόντων, και η διαδικασία επαναλήφθηκε. Ο Σύλλογος Διδασκόντων του Γυμνασίου με την 21/31-10-2014 πράξη, πρότεινε για τη θέση Υποδιευθυντή τη με ψήφους 10 έναντι 1 υπέρ της αιτούσας και τριών λευκών. Με το 16327/10-11-2014 έγγραφο προς το ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης, η αιτούσα παραπονείται εκ νέου ότι η πρόταση του Συλλόγου Διδασκόντων είναι ανατιολογήτη, άλλως δεν περιέχει επαρκή αιτιολογία. Οι ισχυρισμοί και αιτιάσεις της αιτούσας δεν έγιναν δεκτοί και αποφασίστηκε ομόφωνα να προταθεί στο Διευθυντή Δ.Ε. Δυτικής Θεσσαλονίκης η τοποθέτηση τηςστην κενή θέση Υποδιευθυντή του 1ου Γυμνασίου Αγίου Αθανασίου, όπως και έγινε με την παραδεκτώσ προσβαλλόμενη, κατά τα ανωτέρω υπό α`, απόφαση. Με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως η αιτούσα, προβάλλει ότι η πράξη του Συλλόγου Διδασκόντων, επί της οποίας στηρίζεται η τοποθέτηση της στην επίμαχη θέση, στερείται αιτιολογίας όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, διότι, μολονότι η Διευθύντρια πρότεινε η ψηφοφορία να γίνει με βάση τα αξιολογικά κριτήρια που αναφέρονται στο νόμο (άρθρο 15 ν. 3848/2010), τα οποία και παρέθεσε, με μία διαβάθμιση για κάθε κριτήριο από 1 έως 5 βαθμούς, εν τούτοις [όπως αυτολεξεί αναγράφεται στην πράξη]: «Μετά από έντονη διαλογική συζήτηση, αποφασίστηκε ομόφωνα και παμνημονύει η ψηφοφορία να πραγματοποιηθεί λαμβάνοντας υπόψη τα αξιολογικά κριτήρια του άρθρου 15 του ν. 3848/2010, όχι μεμονωμένα αλλά στο σύνολό τους για κάθε υποψήφιο. Μετά από μυστική ψηφοφορία, που ζητήθηκε ομόφωνα από το σύλλογο διδασκόντων, προτάθηκε για τη θέση η ... Βαρύνοντα ρόλο στην επιλογή του Συλλόγου διαδραμάτισαν η παλαιότητα στη σχολική μονάδα καθώς και η ενασχόληση της κ. ΠΕ20 με κάθε είδους διοικητική εργασία, όπως λήψη και αποστολή mail, my school, ωρολόγιο πρόγραμμα σχολείου. στατιστικά και ό,τι αφορά την καθημερινή λειτουργία του

σχολείου. Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι η δεύτερη ψηφοφορία επιβεβαιώνει την προηγούμενη πράξη 4/12-9-14 του Συλλόγου των καθηγητών ...».

6. Επειδή, από το περιεχόμενο της ως άνω πράξης συνάγεται ότι σ' αυτή δεν παρατίθενται αναλυτικώς και δεν αξιολογούνται τα προσόντα των υποψηφίων, ούτε γίνεται κάποια σύγκριση αυτών, αλλά με μυστική ψηφοφορία, που προβλέπεται μεν μετά την τροποποίηση της διατάξεως του άρθρου 1 του ν. 3848/2010 με το άρθρο 20 του ν. 4327/2015, δεν προβλεπόταν όμως κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, ο σύλλογος των καθηγητών του σχολείου αιτιολογώντας γενικόλογα τη γνώμη του και παραθέτοντας τα προσόντα της επιλεγείσας χωρίς αναφορά σε εκείνα της αιτούσας, πρότεινε για τη θέση της υποδιευθύντριας την προαναφερόμενη Ακολούθησε η 61/19-11-2014 απόφαση του ΠΥΣΔΕ Δυτικής Θεσσαλονίκης, με την οποία κατά τον έλεγχο νομιμότητας, θεωρήθηκε ως αιτιολογημένη η ως άνω πράξη του Συλλόγου Καθηγητών και προτάθηκε η τοποθέτηση της στη θέση της Υποδιευθύντριας. Κατόπιν αυτών, η προσβαλλόμενη απόφαση, που στηρίζεται στην παραπάνω πράξη του Συλλόγου Καθηγητών, που, όμως, κατά τα προαναφερόμενα, δεν περιέχει τα απαιτούμενα κατά νόμο στοιχεία, είναι ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη.

7. Επειδή, ενόψει αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση. Περαιτέρω, πρέπει να αποδοθεί το παράβολο στην αιτούσα και κατ' εκτίμηση των περιστάσεων να απαλλαγεί το καθ' ου από τη δικαστική δαπάνη αυτής (άρθρα 4 παρ. 1 εδ. στ' ν. 702/1977 σε συνδυασμό με το 275 παρ. 1 εδ. ε' του ΚΔιοικΔικ).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την 16994/20-11-2014 απόφαση του Διευθυντή της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Θεσσαλονίκης.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για τα νόμιμα.

Απαλλάσσει το καθ' ου από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στη Θεσσαλονίκη στις 7-7-2015, όπου και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 15-7-2015.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΖΗΣΗΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΛΑΙΤΖΗ

Ν.Σ.